



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Reparación directa
Radicación:	15001-33-33-004- 2020-00065-00
Demandante:	Helmunt Alarcón Rodríguez y otros
Demandados:	Nación - Rama Judicial-DESAJ, Policía Nacional y otros

El proceso ingresa al Despacho para pronunciarse sobre la admisión de la demanda presentada por el señor Helmunt Alarcón Rodríguez y otros frente a la Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros. Sin embargo, al advertir que adolece de algunos requisitos formales y presupuestos procesales, conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA, corresponde inadmitir la demanda a efecto de que se corrijan los siguientes defectos:

i) De la falta de agotamiento del requisito de procedibilidad

El artículo 161 del CPACA, al establecer los requisitos previos que se deben tener en cuenta para demandar, prevé:

“Artículo 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

- 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales (...).”*

En el caso concreto, con relación al agotamiento del requisito de procedibilidad, el Despacho advierte que la constancia de 07 de febrero de 2020 expedida por la Procuraduría 122 Judicial II para Asuntos Administrativos (fs.87 y s.s parte 2), da cuenta de la pretensión indemnizatoria perseguida por el señor Helmunt Alarcón Rodríguez, como consecuencia de los perjuicios morales y materiales causados por una falla del servicio atribuida a la parte convocada.

No obstante, las pretensiones formuladas en la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, se encaminan al reconocimiento de 170 smlmv por concepto de perjuicios morales causados tanto al señor Alarcón como a aquellos presuntamente generados a su compañera Gloria Vargas Vargas y sus menores hijos, situación que denota que la solicitud de conciliación presentada ante la Procuraduría no incluyó todas las pretensiones presentadas en reparación directa.

En otras palabras, el trámite conciliatorio no guarda congruencia con las pretensiones formuladas por los demandantes: Gladys Vargas Vargas, Daniela Alejandra, Helen Marian y Samuel Santiago Alarcón Vargas, en tanto el trámite conciliatorio tuvo como único convocante al señor Helmunt Alarcón Rodríguez. En este entendido, la parte demandante deberá aportar el documento que acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad, previsto en el numeral 1.º del artículo 161 del CPACA, respecto a los demandantes en mención.

ii) De la designación de las partes y de las pretensiones

La demanda identificó a la parte demandante en los siguientes términos:

“NACION-DIRECCION EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA-CONSEJO SUPERIOR DE LA JURICATURA NIT 800.093.816-3, Representada legalmente por EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACION DE JUSTICA, Mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía y/o quien haga sus veces al momento de la conciliación, la demanda, y su contestación, y como terceros intervinientes ASACOB S.A.S, Asesoría y Administración de bienes de Colombia, Nit. 900396875-1.Representado por el señor JORGE ALBERTO ROBLES CAMARGO, en calidad de gerente o quien haga sus veces, POLICÍA NACIONAL y grúas y parqueo TECNIYAMAR, Nit. 4.292.476-9, representada por el señor MARCO AURELIO RUIZ.”

Seguidamente, en el acápite de la demanda denominado “DECLARACIONES Y CONDENAS”, entre otras pretensiones, se formuló la siguiente:

“PRIMERA: Se declare administrativamente responsable a la RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, DIRECCION EJEUCTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, POLICÍA NACIONAL y como terceros intervinientes ASACOB S.A.S, Asesoría y Administración de bienes de Colombia, grúas y parqueo TECNIYAMAR, de todos los perjuicios causados con ocasión del daño del vehículo de placas FCD 508 propiedad de mis mandantes y por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia por falta de diligencia y cuidado en la vigilancia y control de la actividad de auxiliar de la justicia (...) (Resaltado del Despacho)

De acuerdo con lo anterior, el contenido de la demanda no resulta claro frente a la designación del extremo pasivo de la Litis, porque no indica de manera precisa quiénes son los demandados, en la medida que algunos de ellos también se identifican como terceros intervinientes, como es el caso de la Policía Nacional.

Pues bien, en virtud del deber de interpretación de la demanda, según el cual corresponde al juez examinar la causa que dio origen a la pretensión, incluso, más allá de su redacción, comoquiera que le incumbe al funcionario judicial calificar los hechos de la demanda y proveer la sentencia, se estima que el demandante dirige su demanda contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial; Ministerio de Defensa – Policía Nacional¹, y los particulares ASACOB SAS y

¹ “En el caso de las Fuerzas Armadas, el artículo 6 del Decreto 1512 de 2000 (...) dispuso que la Policía Nacional, la Fuerza Aérea, el Ejército Nacional y la Armada Nacional hacen parte de la estructura orgánica del Ministerio de Defensa, cuya dirección, a términos del artículo 2 ibídem, está a cargo del Ministro de Defensa y, por tanto, es éste quien lo representa judicialmente y, al hacerlo, obra en nombre y representación de la Nación.” CE. SCA. SIII – Subsección A, consejero ponente:

TECNIYAMAR, porque el objeto del presente medio de control es establecer la responsabilidad derivada de la causación del daño alegado, en los términos señalados en el inciso 4.º del artículo 140 del CPACA².

Valga agregar que, el artículo 159 del CPACA establece que las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que, de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán actuar por intermedio de sus representantes debidamente acreditados; asimismo, el artículo 162 *ibídem* dispone como requisito de la demanda, la designación de las partes y de sus representantes. Así las cosas, la parte actora deberá corregir la demanda en el sentido de designar en debida forma la parte demandada y sus representantes, y adecuar las pretensiones de la demanda.

iii) De la falta de poder

En virtud de los artículos 73 y 74 del CGP, aplicable al proceso contencioso por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, con la demanda deberá acompañarse el poder para iniciar el proceso; cuestión que no se observa en el presente asunto respecto a la señora Gladys Vargas Vargas, persona mayor de edad y de quien se afirma es la compañera permanente del señor Helmunt Alarcón Rodríguez.

Como en el acápite de las pretensiones de la demanda se incluyeron unos perjuicios morales en cabeza de la señora Gladys Vargas Vargas, conforme a lo dispuesto en el artículo 73 del CGP, aquella deberá comparecer al proceso por conducto de abogado legalmente autorizado y, en esa medida, allegar el poder conferido de manera personal al apoderado judicial.

iv) De los anexos de la demanda

Se allegó con la demanda el avalúo del vehículo de placas FCD -058 (fs. 123 a 133), no obstante, de acuerdo con las previsiones del artículo 226 del CGP, aplicable por remisión normativa del artículo 218 del CPACA, el Despacho observa que se omitió allegar **los anexos que acreditan la experiencia del perito**, los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional o técnica; así como la manifestación respecto a la designación en procesos anteriores, si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50 del CGP en lo pertinente y, finalmente relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen. Documentos que la parte demandante deberá aportar para efecto de ordenar el traslado del dictamen aportado a la parte demandada y, posteriormente, proceder a su contradicción en los términos del artículo 220 del CPACA.

Por otra parte, tampoco se allegaron el certificado de existencia y representación legal de la empresa ASACOB SAS, conforme a lo dispuesto en el numeral 4.º del artículo

Carlos Alberto Zambrano Barrera, Bogotá, D.C., primero (1) de octubre de dos mil catorce (2014), radicación número: 76001-23-31-000-2002-04245-01(33686)

² "ART. 140.-Reparación directa. (...)

En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño."

166 *ibídem*, y el certificado de registro mercantil grúas y parqueo TECNIYAMAR, para efecto de realizar la notificación de los intervinientes (art. 291 del CGP).

v) De los requisitos del artículo 6.º del Decreto 806 de 2020

El Gobierno Nacional expidió en Decreto Legislativo N.º 806 de 4 de junio de 2020³, el cual en el artículo 6.º, entre otras cosas, dispone:

“...La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

(...)

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.

Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...).” (se destaca).

En el *sub examine* se encuentra que la demanda no incluyó los correos electrónicos de los testigos, ni del profesional que efectuó el avalúo del vehículo. Asimismo, no señaló el buzón o dirección de correo electrónico para recibir notificaciones judiciales de la Rama Judicial y de la Policía Nacional.

Es del caso señalar que el denominado “memorial presentación demanda”, a través del cual, el demandante manifestó que envió de manera previa la demanda y sus anexos a la parte demandada, no cumple las previsiones del artículo 6.º del Decreto 806 de 2020, en tanto la remisión de la demanda y de sus anexos debe **realizarse de manera simultánea**, con copia incorporada al mensaje enviado a la dirección de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura dispuso para efecto del reparto.

De igual manera, se observa que los correos electrónicos info@cendoj.ramajudicial.gov.co y lineadirecta@policia.gov.co, **no** son los correos electrónicos dispuestos por la Rama Judicial y la Policía Nacional para recibir notificaciones judiciales, conforme a la información que reposa en los Portales Web de las entidades demandadas.

³ “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

En consecuencia, teniendo en cuenta que la parte demandante, al momento de presentar la demanda, no demostró haber enviado, simultáneamente, por medio electrónico copia de esta y de sus anexos a las demandadas, deberá realizar dicho trámite y acreditarlo ante este Despacho, con copia incorporada a través del canal: correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co. Del mismo modo deberá proceder respecto al escrito de subsanación.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, la demanda se inadmitirá para que en el término de diez (10) días, la parte demandante subsane los defectos anotados.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Inadmitir la demanda presentada por el señor Helmunt Alarcón y otros contra la Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y otros, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Conceder a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la parte motiva de esta providencia.

La corrección de la demanda deberá integrarse en un solo escrito con el escrito inicial.

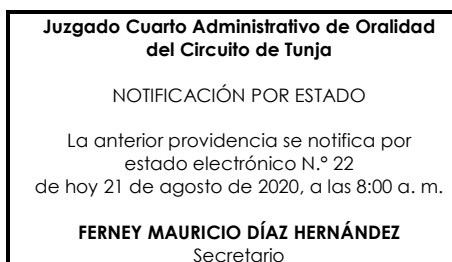
La parte actora, conforme a lo estipulado en el artículo 6.º del Decreto 806 de 2020, al presentar la subsanación, simultáneamente, deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.

Notifíquese⁴ y cúmplase

Firmado Por:

ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA

4



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f181b03f1861b50826c0a50c49cbbfdaa17edcc8241daabf8e043c381514199b

Documento generado en 20/08/2020 04:39:38 p.m.